

МИРОВОЙ СУДЬЯ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хамицевич Ю.О.

*Хамицевич Юлия Олеговна – магистрант,
кафедра государственно-правовых дисциплин,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск*

Аннотация: статья посвящена научной дискуссии относительно места мировых судей в системе органов государственной власти.

Ключевые слова: мировой судья, система государственных органов, суд.

В российской юридической науке уже достаточно давно идет дискуссия относительно места мировых судей в системе органов государственной власти. Однако еще более неоднозначны положения профильного Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" от 17 декабря 1998 г. Данный акт содержит, в общем-то, противоречащие положения. Пункт 1 ст. 1 гласит: "Мировые судьи в Российской Федерации (далее - мировые судьи) являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации". [1, с. 10]. Однако в п. 2 этой же статьи сказано следующее: "Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом". Также следует отметить факт наличия ст. 6 этого Закона, указывающей, что мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта РФ.

Таким образом, формально-юридически и по порядку формирования мировые судьи относятся к органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Однако, являясь частью системы судов общей юрисдикции (а все остальные такие суды - федеральные), при отправлении правосудия мировые судьи выступают как федеральные суды.

Это противоречие породило различные мнения среди ученых-юристов и специалистов-практиков. Так, заместитель Председателя Верховного Суда РФ В.М. Жуйков отмечал следующее: "Учреждение мировых судей в качестве судей субъектов Российской Федерации порождает проблемы с определением их компетенции. Если эту компетенцию определять исходя из статуса мировых судей и с учетом федеративного устройства Российской Федерации, которое предполагает разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации и наличие в субъектах Российской Федерации собственного законодательства, как это предусмотрено ст. ст. 5, 11, 71, 72, 76 Конституции Российской Федерации, то компетенцию мировых судей логично было бы определить следующим образом: к подсудности мировых судей следовало бы отнести дела, связанные с применением законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, принимаемых ими в сфере собственного правового регулирования". [2, с.150].

Однако среди полномочий мирового судьи, указанных в ст.3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", к делам, связанным с "применением законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, принимаемых ими в сфере собственного правового регулирования", можно отнести лишь закрепленное в подп. 9 п. 1 полномочие по первой инстанции рассматривать дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи законами субъектов Российской Федерации. Следовательно, чисто "региональные" полномочия составляют очень незначительную долю компетенции мирового судьи, хотя их значение не следует недооценивать.

Такой вывод представляется полностью обоснованным, если рассматривать только характер деятельности мировых судей (за упомянутым выше исключением), однако не учитывает процедуру формирования корпуса мировых судей. К тому же законодательное признание мировых судей федеральными судами и соответствующее изменение порядка наделения их полномочиями фактически привело бы к ликвидации судебной ветви власти на уровне субъектов Российской Федерации. Это связано с тем, что при таком варианте развития событий единственным видом судов субъектов Федерации остались бы конституционные и уставные суды, а во многих регионах России их создание даже не предусматривается.

Однако в научных кругах существуют и радикально противоположные мнения. В частности, на том основании, что мировые судьи могут избираться местным населением, некоторые ученые делают вывод, что в связи с этим они должны входить в систему местного самоуправления.

Завершая рассмотрение данного вопроса, еще раз отметим, что положения профильного федерального законодательства, касающиеся места мирового суда в системе органов государственной власти и в судебной системе РФ, нуждается в дальнейшей конкретизации.

Список литературы

1. *Апостолова Н.Н.* Судопроизводство у мирового судьи // Юрист, 2010. № 2. С. 14.
2. *Жуйков В.М.* О роли мировой юстиции в Российской Федерации: Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела. М.: Юристъ, 2002. 389 с.