

КОМПЛЕКТОВАНИЕ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА В РОССИИ

Даминев И.И.

*Даминев Ильгиз Инсафович – адвокат,
Негосударственная некоммерческая организация
«Адвокатская палата Республики Татарстан», г. Казань*

Аннотация: в статье дан краткий анализ комплектования судейского корпуса в Российской Федерации.

Ключевые слова: адвокат, опыт, судья, юрист.

На волне реформ начала 1990-х гг. российское судейское сообщество получило беспрецедентную по сравнению с другими пореформенными странами свободу самому формировать судейский корпус. Из всех стран Восточной Европы только в России и Венгрии исполнительные органы были полностью исключены из процесса отбора судей. Отбор будущих судей осуществляется квалификационными коллегиями судей, которые формируются исключительно из действующих судей. Президенту передана функция подписания указов о назначении судей [3].

Задача пополнения судейского сообщества России профессиональными кадрами признается важной и далеко не второстепенной целью.

В феврале – июне 2011 г. сотрудниками Института проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге было проведено социологическое исследование, посвящённое основным характеристикам судей как профессиональной группы. По данным социологического опроса по вопросу о наборе в судьи, проведённого в рамках данного исследования, примерно треть действующих судей имела опыт аппаратной работы в судах, другим значимым по частоте являлся опыт работы в прокуратуре – его имели 22,1 % судей [2, с.15]. Помимо того, наибольшая часть опрошенных судей (79,4 %) ответила, что наиболее подходящим опытом работы для судей является внутриорганизационный аппаратный опыт, на втором месте – работа в прокуратуре, этот опыт оценили 53,2%, адвокатский опыт посчитали гораздо менее подходящим, его назвали 17,5 %. Ниже всего с точки зрения судейской профессии был оценен опыт работы в МВД – 2,0% [2, с.19].

Таким образом, из исследования следует, что больше шансов на попадание в судьи было у работников аппарата суда из-за наличия аппаратно-бюрократического опыта. Из интервью с бывшим председателем суда следовало: «50% работы суда это не осуществление правосудия судьями, а работа секретарей, помощников и канцелярии суда» [2, с. 20].

Некоторое время спустя институтом проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге была опубликована аналитическая записка «Источники пополнения судейского корпуса РФ и роль аппарата судов». В работе представлен анализ профессионального и социального состава кандидатов на должность судьи, выявлены закономерности при рассмотрении кандидатур квалификационными коллегиями судей и дана оценка того, как модель назначения судей, сформировавшаяся в России, влияет на судебную систему. Источниками

данных стали указы Президента о назначении судей, опросы судей, проведённые институтом, и заключения ККС о рассмотрении кандидатов на судебные должности в 2014–2015 гг. [4].

Исследователи выявили, что около половины кандидатов начали свою карьеру в аппарате суда, не имея другого профессионального опыта после вуза. Наиболее типичная карьера кандидата в судьи – работа в должности секретаря суда или секретаря судебного заседания, затем переход на должность помощника судьи и далее в судьи. Для значительного числа кандидатов в судьи, начинавших карьеру не в аппарате суда, работа в должности помощника судьи становится необходимым карьерным шагом перед подачей заявления на должность судьи. Доля кандидатов, подающих заявления на должность судьи напрямую из другой профессиональной сферы, невелика [4]. Исследователи указали: «Адвокатский опыт скорее рассматривается как противопоказание к получению рекомендации ККС. В интервью судьи неоднократно говорили о том, что адвокаты в ходе своей профессиональной деятельности «обрастают нежелательными связями» и, следовательно, будучи назначенными на должность судьи, могут быть уязвимы к внешнему давлению» [4].

В свете вышеуказанного видно, что кандидатам из адвокатского сообщества нереально пройти профессиональный отбор на судебские должности. Существующая система породила судебную власть, в которой большинство назначаемых судей в прошлом были сотрудниками суда, многие работали в прокуратуре и лишь единицы – в адвокатуре. А ведь набор из практикующих опытных юристов в лице адвокатов мог бы укрепить судебское сообщество. В США к кандидатам на должности судей предъявляются высокие требования в профессиональном плане – большой опыт работы в качестве адвоката [5, с.215].

Эффективным инструментом повышения авторитета судебной власти явилось бы увеличение доли выходцев из адвокатуры. Судебные кресла должны занимать как можно больше лица из адвокатского сообщества, а не только сотрудники самой судебной системы. С такой инициативой выступили члены бизнес сообщества под названием «Столыпинский клуб». Причём «адвокатская» и «прокурорская» квота должна быть не меньше 50% от общего числа назначаемых судей. Правда, такой планки предполагается достичь только к 2025 году [1].

Оценивают кандидатов квалификационные коллегии судей, в которые кроме чиновников не могут быть назначены адвокаты и нотариусы. Ограничения на участие в работе данных коллегий представителей этих юридических профессий не согласуются с международной практикой. Так в Австрии в экзаменационную комиссию из пяти человек обязательно входят два действующих судьи и один адвокат. В Германии, где существует двухступенчатый отбор, на первом этапе, где проверяются формальные знания кандидатов, большую роль играют преподаватели права, на втором, где происходит окончательный отбор, главную роль в оценке кандидатов играют судьи и адвокаты [3].

Подведём итог. Принято считать, что работа судьей – вершина юридической профессии, и что каждый юрист должен стремиться к тому, чтобы когда-нибудь достичь этой профессиональной вершины. Но данное краткое исследование и личные наблюдения автора настоящей статьи четко показывают, что судебский

корпус превращается в закрытую систему, которая возобновляется за счет секретарей и помощников судей. Адвокату сегодня почти невозможно стать судьей. В идеале должности судей должны занимать лучшие представители юридического сообщества, хорошо проявившие себя в профессии, имеющие многолетнюю успешную юридическую практику, соединенную с осуществлением представительства и защиты. Но это модель хорошо работает за рубежом. И совершенно недопустимо существующее положение, когда в квалификационных коллегиях судей нет никого из профессиональных юристов, кроме собственно судей.

Список литературы

1. Адвокатов заставляют становиться судьями. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://chelovek-zakon.ru/2017/03/03/hot/advokatov-zastavlyayut-stanovitsya-sudyami/>(дата обращения: 05.03.2021).
2. Волков В.В., Дмитриева А.В., Поздняков М.Л., Титаев К.Д. Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование / под ред. В.В. Волкова. СПб.: Институт проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2012. 60 с.
3. Кому доверить выбор судей. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.Vedomosti.ru/opinion/articles/2018/03/22/754530-vibor-sudeu/> (дата обращения: 05.03.2021).
4. Учёные рассказали, почему судьями становятся секретари и прокуроры, а не адвокаты. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/obzory-i-analitika/uchenye-rasskazali-pochemu-sudyami-stanovyatsya-sekretari-i-prokurory-a-ne-advokaty/> (дата обращения: 05.03.2021).
6. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. Учебник / В.Е. Чиркин. М.: Юрист, 1997. 568 с.