

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВОЙ ФОТОСЪЕМКИ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Щегольков Р.А.¹, Мироненко В.А.²

¹Щегольков Роман Андреевич – студент;

²Мироненко Виктор Андреевич – старший преподаватель,
кафедра уголовного процесса и криминалистики, юридический факультет,
Дальневосточный институт (филиал)
Всероссийский государственный университет юстиции,
г. Хабаровск

Аннотация: статья посвящена проблемам использования цифровой фотосъемки при расследовании преступлений. Рассматривается вопрос допустимости в качестве доказательств по делу цифровой фотосъемки. Также предложены авторские пути решения намеченных проблем.

Ключевые слова: криминалистика, фотосъемка, цифровая фотосъемка, следователь, доказательства, недопустимость.

Основы применения цифровой фотосъемки (далее – ЦФ) в разрезе уголовно-процессуальных норм ее применения, являются неотъемлемой частью в расследовании преступлений, а именно их надлежащее процессуальное оформление и представление в качестве допустимых доказательств по уголовному делу.

Часть 2 статьи 166 УПК РФ говорит нам, о том, что в следственных действиях могут применяться стенографические, фотографические, аудио и видеозаписи, которые хранятся при уголовном деле. В букве уголовно процессуального закона нет упоминания о применении ЦФ при осуществлении следственных действий. В части 8 статьи 166 УПК РФ законодатель расширяет перечень возможных приложений к протоколу следственных действий, а именно: к протоколу могут прилагаться так же кассеты видеозаписи, а также носители компьютерной информации. Следователю предоставляется возможность использовать в качестве приложения носители компьютерной информации, к которой в частности относятся компакт-диски и флэш-карты, которые используются при производстве ЦФ.

Как мы видим, процессуальных запретов на применение ЦФ в законе нет. Указанная в законе необходимость приложения к протоколу следственного действия негативов и снимков, носителей компьютерной информации не нашла своей детализации в букве закона, так же не детализирован сам механизм, сроки, место и способ обработки первичной информации, целью которого является получение снимком при использовании фотографии, в частности цифровой. Практика показывает, что негативы изготавливаются после оформления протокола, собственно, как и фототаблицы. Данный порядок, формировался годами и не вызывает замечаний к органам следствия со стороны суда.

Существует две схемы применения ЦФ, упрощенная и усложненная, самая распространенная это упрощенная схема применения ЦФ.

1) Упрощенная схема применяется наряду с обычной фотографией специалистами экспертно-криминалистического центра, по причине осторожного подхода к ЦФ, со стороны последних. Такая ситуация происходит, когда ЦФ применяется при производстве следственного действия для наглядности и удостоверения факта проведения следственного действия, а также фиксации обстановки на месте происшествия, следственного эксперимента и конечной целью является приобщение полученных фотоснимков в качестве приложения к протоколу следственного действия. Следователи не выказывают опасений, что исходный цифровой материал может быть признан недопустимым, по причине того, что он приложен к протоколу следственного действия.

Помимо прочего протокол должен быть составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оформлен надлежащим образом и удостоверен подписями всех участников следственного действия. Приложение к протоколу следственного действия может быть выполнено специалистом, который являлся участником следственного мероприятия, а также следователем. Фототаблицы которые были изготовлены специалистом, удостоверяются только его подписью, а фототаблицы изготовленные следователем удостоверяются подписью следователя и понятых. В том случае если была использована ЦФ в целях наглядности и следователь уверен в том, что в дальнейшем данные материалы не будут выступать в качестве самостоятельных доказательств по делу, а также не будут являться предметом экспертного исследования, изъятие и упаковка флэш-карты по окончании следственного действия не обязательны.

Перенос изображений с флэш-карты на компьютер, изготовление и печать фотоснимков и нарезка изображений на компакт-диск возможна единолично специалистов. В случае работы с материалами следователя, эти действия происходят с участием понятых сразу же после окончания следственного действия либо в самый кратчайший срок после его окончания.

В виду наличия технических возможностей мы считаем необходимым обеспечить следователей, а также специалистов цифровыми фотоаппаратами, которые осуществляют запись сразу на компакт-диск разового применения, что будет исключать возможность изменений исходного материала в дальнейшем, а значит будет повышена степень достоверности такой записи.

2) Усложненная схема применения ЦФ представляет из себя деятельность следователя, при которой осуществляется сбор и закрепление полученной информации посредством ЦФ. Должностное лицо должно понимать, что полученный исходный материал становится самостоятельным источником доказательства, вещественным доказательством, как без специального экспертного исследования, так и с последующим, после окончания следственного действия исследованием.

По окончании следственного действия следователь производит изъятие флэш-карты из фотоаппарата с отражением обстоятельств такой выемки в

протоколе следственного действия. В протоколе находят свое отражение стандартные для применения иных технических средств сведения о фотоаппарате и используемом носителе информации. Изъятая флэш-карта упаковывается в плотный бумажный пакет, который позволяет обеспечить ее сохранность. Упакованную флэш-карту необходимо опечатать и удостоверить факт изъятия и упаковки подписями следователя и понятых, об этом делается пометка в протоколе следственного действия.

В данном случае к протоколу не нужно делать приложение в виде фототаблиц, в виду того, что флэш-карта выполняет роль самостоятельного вещественного доказательства, которое приобщается к материалам дела по постановлению следователя.

При такой схеме использования ЦФ существует риск недобросовестного выполнения должностными лицами своих обязанностей, а именно, возможность процессуальных нарушений, которые могут повлечь за собой признание ЦФ как самостоятельного источника доказательства недопустимым. Так же у должностных лиц есть возможность изменить исходную цифровую информацию на носителе, с помощью специальных программ, а также возможен риск «случайного» повреждения цифрового носителя информации, что может повлечь за собой осуждение невиновного или исключить ответственность виновного лица.

Современные тенденции показывают нам, что цифровые технологии все чаще применяются правоохранительными органами. ЦФ может рассматриваться в уголовном деле в качестве самостоятельного источника доказательств, в виду обозначенных выше рисков, возникает вопрос о допустимости ЦФ как доказательства по делу.

Хотелось бы сделать акцент на проблемные моменты использования ЦФ в качестве доказательств по уголовному делу. Можно выделить два типа проблемных моментов при использовании ЦФ в качестве доказательств по уголовному делу:

1) Процессуальные нарушения.

2) Проблемы, связанные с сохранением неизменности полученной информации.

1) Вся суть в том, что при допущении процессуальных нарушений признается автоматически юридическая ничтожность ЦФ как доказательства по делу, хотя они были получены законным путем и могли бы быть использованы в разрешении дела, вместо этого они считаются недопустимыми.

Допустимые доказательства должны отвечать следующим обязательным условиям:

1. Они должны быть получены в результате деятельности уполномоченных на то должностных лиц и государственных органов.

2. Доказательства должны быть получены из предусмотренного законом источника.

3. Доказательства должны быть получены в установленном законом порядке.

4. Доказательства должны быть зафиксированы способом, предусмотренным уголовно-процессуальным законом.

Одним из самых распространенных нарушений является нарушение требований статьи 166 УПК РФ, в частности это не надлежащее процессуальное оформление процессуальных документов, а именно протокола следственных действий.

К примеру, категорически запрещено вносить в протокол неоговоренные и не удостоверенные дополнения и изменения. Протокол, имеющий множество изменений, исправлений, дополнений вызывает определённую долю сомнений в достоверности следственного действия, как результат такой протокол не будет принят судом в качестве доказательства.

Как одну из грубых ошибок можно выделить несвоевременное внесение даты и времени начала производства следственного действия, должностные лица вносят их спустя некоторое время. За этот период зачастую следователь забывает фактическую дату проведения следственного действия, это порождает появление таких процессуальных документов в материалах дела, по которым следователь проводит два разных следственных действия в одно время.

Иногда выясняется, что лицо, указанное в протоколе на момент производства следственного действия, находилось в другом месте, допустим в командировке или на лечении, тем самым вся доказательственная база, собранная на основании процессуальных действий, признается ничтожной.

Чтобы избежать подобных нарушений необходимо сразу указывать в протоколе точное время начала производства следственных действий с точностью до минуты, это крайне важно в тех случаях, когда время производства следственных действий строго регламентировано УПК РФ, к примеру, ночное время ч.3 статьи 164 УПК РФ, длительность допроса ч 2-4 статьи 187 УПК РФ.

Так же грубым нарушением процессуального оформления является отсутствие в протоколе подписи кого-либо из участников процессуального действия без соответствующей записи об этом.

Касательно вопроса процессуальных нарушений при использовании ЦФ в качестве доказательств по делу, то тут стоит упомянуть о необходимости повышенного внимания со стороны должностных лиц к вопросам заполнения процессуальных документов, представляется, что для недопущения подобных нарушений следователь должен четко и осознанно понимать, всю важность надлежащего процессуального оформления, как ЦФ в качестве доказательства по делу, так и протокола следственного действия.

2) Информация, записанная на физические носители, легко поддается монтажу посредством компьютерных программ. В целях недопущения изменения полученной исходной информации, представляется, необходим оптимальный, четкий механизм сохранения исходного содержания полученной информации.

При использовании аналоговой аппаратуры полученные в результате фотоснимки, при соблюдении всех процессуальных требований обычно не

вызывали сомнений по поводу их допустимости в качестве доказательства по уголовному делу. Однако в вопросе использования ЦФ при фиксации следственных действий, такого сказать нельзя. Общеизвестным является тот факт, что современные цифровые устройства могут подвергать изображения обработке, в том числе неконтролируемой пользователями, что, несомненно, влечет за собой появление сомнений относительно их достоверности. Данного рода сомнения являются следствием несоблюдения при производстве следственных действий условий применения технических средств, упаковки цифровых носителей информации [4], соответственно будут возникать вопросы по поводу их допустимости в качестве доказательств.

Цифровые изображения, полученные в результате следственного действия, могут быть подвержены изменениям в момент их просмотра на компьютере, посредством специальных программ.

На наш взгляд возникает необходимость определить последовательность действий должностных лиц, после получения цифровых изображений, которые бы смогли дать гарантию их неизменности и достоверности.

В букве уголовно-процессуального закона не нашли свое отражение: механизм, сроки, место и способы полученной информации. По нашему мнению, отсутствие регламентированного порядка действий в данном вопросе, порождает необходимость их закрепления на нормативном уровне [5]. На текущий момент порядок действий должностных лиц черпается из научных рекомендаций и практического опыта. Так допустим, УПК РФ говорит о необходимости приложения к протоколу следственного действия негативов и снимком, а также носителей компьютерной информации.

На практике негативы изготавливаются после оформления протокола, как и фототаблицы.

В случаи ЦФ фототаблицу лучше изготовить до окончания следственного действия, после чего она подписывается всеми участниками, с указанием даты и времени изготовления, а уже к самому протоколу прилагать электронный носитель, упаковывая его так, чтобы исключить возможность несанкционированного доступа к изображениям, а также возможности его повреждения [7]. Хотелось бы обратить внимание на то, что здесь могут возникать определенные трудности, а именно:

- 1) необходимость иметь в наличии портативный компьютер с принтером;
- 2) Значительные затраты на флэш-карты

Мнения о целесообразности использования именно не перезаписываемых дисков разделяет ряд ученых, мы с их мнением полностью солидарны [11, 10].

По-прежнему целесообразнее использовать CD-R (DVD-R) диски, в виду их защищенность от влияния магнитных полей, что нивелирует риски потери или искажения полученных изображений, а также затраты на диски меньше чем на аналоговую фотопленку и флэш-карты.

Используемый CD-R диск перед началом следственного действия необходимо подписать, а также присвоить ему индивидуальный

идентификационный номер. После съемки полученные изображения необходимо просмотреть, их количество и содержание должно быть отражено в протоколе следственного действия. Диск, в присутствии понятых упаковывается, на нем необходимо указать пояснительную надпись, печатывается, заверяется подписями следователя и понятых. Если была осуществлена перезапись на другой вид носителя, допустим флэш-карту, то данное действие должно быть так же отражено в протоколе [11].

Резюмируя вышесказанное, какие сведения должны найти свое отражение в протоколе следственного действия при использовании цифровых технических средств: наименование технического средства, его вид, разрешение экрана, марка, модель, фирма-производитель, вид флэш-карты, CD-R (DVD-R) диска или иного носителя электронной информации и её (его) объем, наличие или отсутствие каких-либо изображений на ней (нём). Также должны быть отражены все операции, осуществляемые с техническим средством, материальным носителем электронной информации и полученными результатами. Все остальные сведения, необходимые для фиксации в протоколе, указаны в ч. 5 ст. 166 УПК РФ и ничем не отличаются от сведений, фиксируемых в протоколе при аналоговой съёмке.

Подводя итог, хотелось бы сказать о том, использование современных цифровых технологий, а именно ЦФ при производстве следственных в настоящее время уже является неотъемлемой их частью. В связи с этим ещё более остро стоят вопросы в разрешении проблем, связанных с использованием ЦФ в проведении следственных действий, как процессуальных, так и связанных с сохранением исходной информации. Мы надеемся, что освещенные проблемы и пути решения их устранения будут полезны для более эффективной деятельности органов предварительного расследования.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Росс. газ., 1993. 25 декабря. № 197.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ, 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ, 2001. № 52. Ст. 4921.
4. *Мусеибов А.Г.* Правила применения цифровой аппаратуры и компьютерной техники при производстве следственных действий // СПС Консультант.
5. *Газизов В.А., Четвёркин П.А.* Доказательственное значение цифровой фотографии при производстве экспертных исследований в уголовном процессе // СПС Консультант.
6. *Пысина Г.Н.* Цифровая фотосъёмка при расследовании преступлений // Законность, 2006. № 11. С. 12-14.

7. Газизов В.А. К вопросу об использовании цифровой фотографии в расследовании преступлений // Вестник криминалистики, 2003. № 2. С. 84-85.
8. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. / Я.Н. Башкатов и др.; отв. ред. И.Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. 688 с.
9. Goodman M. International Dimensions of Cybercrime // Cybercrimes: A Multidisciplinary Analysis / Ed. by S. Ghosh, E. Turrini. Berlin: Heidelberg, 2010. P. 17–18.
10. Гаврилин Ю.В., Победкин А.В. Собираание доказательств в виде сведений на электронных носителях в уголовном судопроизводстве России: необходимо совершенствование процессуальной формы // Труды Академии МВД России. 2018. N 3 (47). С. 106–112.
11. Кузнецов А.А., Сысенко А.Р., Соколов А.Б. и др. Использование современных средств фото и видео фиксации при проведении следственных действий: учеб. пособие / Под общ. ред. профессора А.А. Кузнецова. Омск: Омская академия МВД России, 2019. 126 с.
12. Душевин С.В., Егоров А.Г., Зайцев В.В., Хрусталева В.Н. Судебная фотография / Под ред. заслуж. юриста РФ, проф. А.Г. Егорова. СПб, 2005. 368 с.