

ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Герасина К.М.¹, Самсонова О.А.²

¹Герасина Ксения Михайловна – магистрант;

²Самсонова Ольга Александровна – магистрант,
факультет юриспруденции, кафедра уголовного права и процесса,
Российский государственный социальный университет, г. Москва

Аннотация: в статье анализируется проблема процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого. Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого, согласно ст. 171 УПК РФ, является «наличие достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления». Привлечение лица в качестве обвиняемого, в сущности, состоит в выдвижении первоначального обвинения, а именно первого официального утверждения органа предварительного расследования о том, что совершение определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, доказано.

Ключевые слова: криминалистика, уголовное право, уголовный процесс, предъявление обвинения, обвиняемый, допрос, предварительное расследование, следователь.

Общепринятым для современной методологии юридического познания является разделение всех правовых наук на общетеоретические, отраслевые и прикладные – использующие наработки различных (и не только юридических) наук для непосредственного практического применения. Криминалистика традиционно относится к таким прикладным наукам [1].

Сама по себе правовая природа криминалистического учения заключается, с одной стороны, в обосновании её основных положений на правовых положениях – прежде всего, уголовного права и уголовного процесса - криминалистика также преследует и общеправовые цели – образование и поддержание наиболее эффективной модели правоприменения, обеспечение соблюдения субъектами правовых предписаний, гарантирование прав, свобод, а также законных интересов вовлечённых в сферу действия криминалистики лиц. С другой стороны, на основе развития криминалистического знания, его практического применения образуются конкретные предложения, рекомендации и методики, которые в итоге (уже в нормативных рамках уголовно-процессуального права) обеспечивают максимально объективное, адекватное условиям и эффективное осуществление отдельных процессуальных действий – прежде всего, в порядке досудебного производства.

Достаточно распространённым выступает и новеллизация действующего законодательства на основе предлагаемых криминалистической наукой рекомендаций, тактических приёмов. Так, например, одним из таких изменений, обоснованных криминалистикой, выступает изменение в порядок допроса, который предусмотрен нормой статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса [2]. В части 2 данной статьи предусматривается запрет следователя задавать опрашиваемому наводящие вопросы.

Одним из важнейших институтов современного уголовного процесса выступает предъявление обвинения. Как отмечает М.С. Строгович, «абсолютно недопустимо и ошибочно как в теоретическом, так и в практическом отношении отождествление обвиняемого с виновным, обращение с обвиняемым как с уже изблеченным преступником» [3]. В общем виде, неоднородность понятий «обвиняемый» и «виновный» была закреплена в ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.): «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты» [4]. Данное положение имплементировано и в национальное законодательство, находя своё отражение в статье 49 действующей Конституции, а также в статье 14 Уголовно-процессуального кодекса.

Привлечение в качестве обвиняемого является одним из основных элементов процессуальной деятельности следователей. И, как показывает практика, большинство ошибок и иных нарушений закона, связанных с выдвижением первоначального обвинения, влекут за собой самые неблагоприятные последствия как для состояния законности при производстве предварительного расследования в целом, так и для отдельных уголовных дел. Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого, согласно ст. 171 УПК РФ, является «наличие достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления» [5].

Указанная формулировка закона неясно указывает основание выдвижения первоначального обвинения. Это приводит к возникновению проблем в правоприменительной практике и научных споров в теории. Вместе с тем, от правильного решения вопроса о достаточности во всех конкретных случаях доказательств для обвинения лица в совершении преступления, будет зависеть своевременность законность и обоснованность предъявления обвинения.

На наш взгляд, обозначенная положениями ч. 1 ст. 171 УПК РФ формулировка «наличие достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления» характеризует обоснованность такого решения не в достаточной степени, нуждаясь в необходимом уточнении. Однако в литературе также были предложены варианты решения данной проблемы. Так, например, Р.Г. Сердечная предлагает использовать в законе подобную формулировку: «при наличии доказанных обстоятельств» [6]. Несмотря на это, данная формулировка не разрешает основную проблему достоверности или вероятности, т.е. достаточности доказательств. Самый общий перечень составляющих обвинения выделил ещё в прошлом веке классик российской науки уголовного процесса И.Я. Фойницкий. Так, он обозначал следующие четыре необходимых компонента обвинения:

- 1) указание в соответствующем документе на лицо, которое обвиняется в преступном деянии;
- 2) обозначение имени самого обвинителя;
- 3) указание преступного деяния, учиненного обвиняемым и его предполагаемой квалификации;
- 4) указание доказательств, которые подтверждают обвинение [7].

Следующим моментом фактической стороны обвинения являются подтверждающие его доказательства. По данному вопросу имеются значительные практические проблемы и научные споры. Действующий уголовно-процессуальный закон в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не обязывает указывать ссылки на доказательства, подтверждающие обвинение (ч.2 ст.171 УПК РФ), однако данное указание достаточно часто применяется на практике.

Признавая приоритет международного права и действующей Конституции по отношению к уголовно-процессуальному закону, несмотря на существующий пробел в процессуальном законе, необходимо признать обязанность следователя указывать основные доказательства обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Наиболее частым нарушением процедуры на практике при предъявлении обвинения признается неразъяснение (формальное разъяснение) прав обвиняемого. Ни для кого не секрет, что в некоторых случаях следователи ограничиваются лишь тем, что дают обвиняемому просто прочесть на бланке его права.

В данном случае, по мнению Ю.И. Стецовского, при ознакомлении с постановлением внимание обвиняемого сосредоточивается, в первую очередь, на содержании обвинения, его последствиях и на предстоящем в ближайшее время допросе. В связи с этим требуется содержательное разъяснение его прав [8].

Как пишет О.А. Агеева, «процедура предъявления обвинения состоит из таких этапов, как:

- 1) письменное уведомление обвиняемого о дне предъявления обвинения и разъяснения таких вопросов, которые связаны с назначением или приглашением защитника;
- 2) удостоверение личности обвиняемого и защитника;
- 3) объявление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 4) разъяснение сущности обвинения;
- 5) разъяснение прав обвиняемого;
- 6) фиксация в постановлении этих данных;
- 7) вручение копий данного постановления» [9].

На наш взгляд, законодатель не достаточно точно определяет процедуру предъявления обвинения. Так, вначале предъявляется обвинение, а лишь затем разъясняются права обвиняемого, в том числе и право на участие в деле защитника. Привлечение лица в качестве обвиняемого, в сущности, состоит в выдвижении первоначального обвинения, а именно первого официального утверждения органа предварительного расследования о том, что совершение определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, доказано.

Следует обратить особое внимание и на общие проблемы, которые имеют одновременно и уголовно-процессуальную, и криминалистическую составляющие. Так, в части 2 ст. 173 «Допрос обвиняемого» УПК РФ закреплена обязанность следователя в начале допроса выяснять у обвиняемого, признает ли он себя виновным и, далее, желает ли он дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. Тем самым следователь должен еще в самом начале данного следственного действия добиваться мнения обвиняемого (скрепляемого его подписью) относительно совершенного им деяния. С позиций уголовно-процессуального права данная норма является пережитком прошлого, когда от следователя требовалось немедленно допросить обвиняемого, чтобы тот дал показания, не успев опомниться после предъявления обвинения.

Кроме того, данная норма прямо противоречит Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., где в статье 6 закреплено право лица иметь достаточное время и возможность для подготовки к своей защите [10]. Существование данного законодательного положения обуславливает, как справедливо подмечает О.А. Агеева, «...значительные сложности и в разработке тактических рекомендаций допроса обвиняемого, так как при наличии у следователя обязанности задавать в самом начале допроса вопрос о виновности любые приемы по установлению психологического контакта с допрашиваемым становятся малоэффективными» [11].

В содержание привлечения в качестве обвиняемого входят такие элементы, как: принятие решения о привлечении в качестве обвиняемого, вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, разъяснение прав обвиняемому, предъявление лицу обвинения, допрос обвиняемого, дополнение и изменение обвинения. Основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого по ст. 171 УПК РФ, признаётся «наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления». Данная формулировка недостаточно точно определяет обоснованность такого решения и потому необходимо ее уточнение. С целью устранить разногласия в теории и упорядочить правоприменительную практику необходимо, как представляется согласиться с предложением об изменении редакции ч. 1 ст.171 УПК РФ подобным образом: «При наличии достаточных доказательств, без сомнения устанавливающих событие преступления, виновность лица в совершении преступления и форму его вины, отсутствие обстоятельств, исключающих наказуемость и преступность деяния, а также не истекшие сроки давности следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого» [12].

Таким образом, можно отметить, что принятие вышеозначенных теоретических предложений на законодательном уровне позволит, как нам представляется, усовершенствовать существующую на данный момент процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого, учитывающую интересы, как самого обвиняемого, так и иных субъектов со стороны обвинения.

Список литературы

1. Общая теория государства и права: академический курс: в 3-х т. Текст / под общ. ред. М.Н. Марченко. М.: ИНФРА-М, Норма, 2015. Т. 1. С. 26.
2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Текст: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 01.01.2017). Российская Федерация. Законы // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса: в 2-х т. Основные положения науки советского уголовного процесса. Текст / М.С. Строгович. М.: Наука, 1968. С. 232 - 233.
4. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. Текст / М.: ЭКСМО, 2017. С. 6.
5. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Текст: Федеральный закон от 18.12.2001. № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 01.01.2017). Российская Федерация. Законы // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
6. *Сердечная Р.Г.* Привлечение в качестве обвиняемого и осуществление принципов уголовного процесса. Текст: Дисс. канд. юрид. наук: 12.00.09. Р.Г. Сердечная. Волгоград, 1999. С. 68.
7. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства: в 2-х тт. Текст И.Я. Фойницкий. М.: Альфа-книга, 1996. Т.2. С. 46-48.
8. *Стецовский Ю.И.* Право на свободу и личную неприкосновенность: нормы и действительность. Текст Ю.И. Стецовский. М.: Дело, 2001. С. 109.
9. *Котлярова М.Ф.* Актуальные проблемы привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе Российской Федерации. Текст / М.Ф. Котлярова. Всероссийский научно-практический журнал «История, философия, экономика и право», 2014. № 4. С. 38.
10. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950. С изм. от 13.05.2004. Вместе с «Протоколом № 1». Подписан в г. Париже 20.03.1952. «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней». Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963. «Протоколом № 7». Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984. [Электронный ресурс]. Режим доступа: // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс»/ (дата обращения: 24.02.2017).
11. *Котлярова М.Ф.* Актуальные проблемы привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе Российской Федерации. Текст / М.Ф. Котлярова. Всероссийский научно-практический журнал «История, философия, экономика и право», 2014. № 4. С. 39.
12. *Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К.* Проблемы уголовного правосудия в современной России: монография. Текст / З.Д. Еникеев, Р.К. Шамсутдинов. Уфа: РИО БашГУ, 2006. С. 99.