

# ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ

Пашкин Д.А.

*Пашкин Дмитрий Анатольевич – магистрант,  
кафедра экономических и финансовых исследований,  
Высшая школа государственного аудита,  
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва*

**Аннотация:** основной целью исследования является изучение положений правовой доктрины об объекте и предмете преступления, предусмотренного статьей 186 Уголовного кодекса Российской Федерации. Помимо определения непосредственного объекта изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг в статье рассмотрены основные положения об объекте уголовно-правовой охраны в целом.

**Ключевые слова:** родовый объект, видовой объект, непосредственный объект, предмет преступления, поддельные деньги, поддельные ценные бумаги.

В юридической доктрине взгляды на определение «объекта преступления» неоднозначны. Так, В.Н. Кудрявцев полагает, что понимание объекта преступления как общественного отношения находит свое отражение в действительности не во всех случаях и не может признаваться универсальной теорией [12, с. 92].

Представляется, что начать исследование «объекта преступления» необходимо с его структуры. Традиционно, в соответствии со структурой УК РФ, выделяются общий, видовой, и непосредственный объекты преступления [18, с. 67].

Термином «общий объект преступления» принято обозначать совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом.

Под «родовым объектом» понимается группа однородных общественных отношений, которые в силу однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм, содержащихся в определенном разделе УК РФ [18, с. 67]. Родовым объектом преступлений, закрепленных в разделе VIII УК РФ, является экономика.

В юридической литературе нет единого мнения о том, что является видовым объектом преступлений, закрепленных в 22 главе УК РФ. По мнению А.В. Петрянина, установить видовой объект для всех составов преступлений, входящих в главу 22 УК РФ невозможно [16, с. 99]. Согласно противоположной точке зрения, высказанной А.В. Ватунининым, видовой объект преступлений, предусмотренных 22 главой УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономической деятельности [2, с. 15].

Последняя точка зрения поддерживается также рядом других исследователей, таких как Н.А. Лопашенко, В.А. Мельникова, Л.Д. Гаухман. Н.А. Лопашенко полагает, что совокупность преступлений, предусмотренных в главе 22 УК РФ, посягают на общественные отношения, связанные с реализацией разносторонних принципов осуществления экономической деятельности [13, с. 16]. В.Е. Мельникова определяет видовой объект как группу однородных отношений, которые образуют взаимную связь в рамках экономической деятельности [9, с. 180]. По мнению Л.Д. Гаухман, видовой объект преступлений, предусмотренных главой 22 УК РФ, являются «общественные отношения, которые обеспечивают экономическую деятельность, а именно некую совокупность всех этапов общественного производства» [4, с. 36].

Наиболее обоснованной представляется точка зрения Б.В. Волженкина, который определяет видовой объект как охраняемая система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики. Видовой объект – установленный порядок осуществления экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг. Преступления в сфере экономической деятельности нарушают интересы государства, граждан, поскольку они тесно взаимосвязаны с этим видом деятельности [3, с. 169].

По мнению А.П. Горелова видовым объектом преступлений, содержащихся в главе 22 УК РФ, являются общественные отношения в сфере распределения, производства, потребления и обмена, которые регулируются нормативными актами органов государственной власти и местного самоуправления [7, с. 23].

Для того чтобы проанализировать объект преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо определить, что является экономической деятельностью с точки зрения уголовного права. Так, в литературе под экономической деятельностью понимается «совокупность действий на разных

уровнях хозяйствования, в результате которых люди удовлетворяют свои потребности посредством производства и обмена материальными благами и услугами» [22, с. 823].

Далее перейдем к рассмотрению непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Как и по вопросу видового объекта, здесь существует несколько точек зрения. Так, Ю.В. Солопанов указывает, что непосредственным объектом данного преступления является денежное обращение [17, с. 46].

В литературе распространенной является точка зрения, согласно которой непосредственным объектом изготовления поддельных денег являются отношения, которые складываются в кредитно-денежной сфере России [11, с. 404].

В советский период, непосредственный объект рассматривался как «основы хозяйственной деятельности в областях советской денежной или кредитной системы» [15, с. 129]. Аналогичной позиции придерживается Г.Н. Борзенков, который определяет непосредственный объект подделки денег как отношения, регулирующие функционирование и развитие кредитно-денежной системы Российской Федерации [1, с. 154].

Нельзя не отметить точку зрения И.В. Шишко, который в качестве непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ рассматривает охраняемые отношения по поводу эмиссии и обращения валюты и ценных бумаг [24, с. 210].

По мнению автора, непосредственным объектом изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг являются, охраняемые уголовным законодательством общественные отношения, в кредитно-денежной сфере и в сфере выпуска ценных бумаг.

Кроме того, в литературе встречаются высказывания о наличии дополнительного непосредственного объекта преступления. Так, М.М. Гайбарян указывает, что дополнительным непосредственным объектом изготовления поддельных денег или ценных бумаг являются общественные отношения, обеспечивающие права имущественного характера потенциальных добросовестных приобретателей поддельных денег или ценных бумаг [6, с. 198]. М.В. Феоктистов высказывает аналогичную точку зрения, указывая, что имущественные интересы собственника при фальшивомонетничестве являются дополнительным непосредственным объектом [20, с. 142].

В теории уголовного права под предметом преступления принято считать вещи материального мира, воздействием на которые причиняется вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям [18, с. 67].

По мнению Н.И. Коржанского, «предметом преступления является конкретный материальный объект, в котором проявляются определенные свойства объективных отношений, путем физического или психического воздействия на который причиняется опасный вред в сфере этих общественных отношений» [10, с. 59].

В соответствии со ст. 186 УК РФ, предметом данного преступления являются поддельные: банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлические монеты, государственные ценные бумаги, иные ценные бумаги в валюте РФ или иностранной валюте. Согласно ст. 75 Конституции РФ денежной единицей в России является рубль. Законный выпуск денег в Российской Федерации осуществляется исключительно Центральным Банком России.

По мнению Б.В. Волженкина, изготовление, перевозка и хранение с целью сбыта и сбыта денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения, которые не подлежат обмену и имеют коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ и квалифицируется как мошенничество [3, с. 180].

Кроме того, в 1931 году Россия вошла в состав государств-участников Женевской конвенции 1929 года, которая устанавливает уголовную ответственность за подделку не только национальных денег, но и валюты других стран-участников конвенции. Таким образом, в России нет различий в квалификации подделки национальных денег или иностранной валюты [14, с. 288].

Безналичные деньги не рассматриваются в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ [14, с. 265].

Как уже было сказано, предметом изготовления поддельных денег являются государственные ценные бумаги и иные ценные бумаги в валюте РФ или иностранной валюте. Под «ценной бумагой» российское законодательство понимает «документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов, имущественных прав, осуществление и передача которых возможны только при его предъявлении с передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ей права в совокупности» (ст. 142 ГК РФ) [8, ст. 3301].

По вопросу отнесения бездокументарных ценных бумаг к предмету преступления ст. 186 УК РФ, в правой доктрине нет единого мнения. Одни авторы утверждают, что бездокументарные ценные бумаги относятся к предмету изготовления поддельных денег или ценных бумаг и их подделка технически возможна [5, с. 74]. По мнению Е.П. Фирсова, «подделка бездокументарных ценных бумаг, ведущихся в электронной памяти ЭВМ, осуществляется путем внесения изменений в запись» [21, с. 48]. По мнению

других авторов, бездокументарные ценные бумаги не являются предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ [23, с. 154]. Последняя точка зрения, по мнению автора, представляется более обоснованной, поскольку подделать можно только документ, удостоверяющий право по бездокументарной ценной бумаге.

Еще одним видом предмета преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются иностранная валюта. Согласно ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» [19, ст. 4859] к иностранной валюте относятся: казначейские билеты, денежные знаки в виде банкнот и монеты, являющиеся законными платежными средствами в соответствующем иностранном государстве или группе государств и находящиеся в обращении, а также изъятые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки. Безналичные денежные средства в иностранной валюте не могут быть предметом анализируемого преступления [24, с. 210].

Под ценными бумагами в иностранной валюте понимаются платежные документы и другие долговые обязательства, выраженные в иностранной валюте [24, с. 211].

### **Список литературы**

1. *Борзенков Г.Н.* Курс уголовного права. Том 4. Особенная часть. М.: ТКД «Зеркало-М», 2002. С. 154.
2. *Ватунин А.Н.* Подделка денег, ценных бумаг и иных платежных документов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дисс. к. ю. н. М.: 2006. С. 15.
3. *Волженкин Б.В.* Экономические преступления. М.: Юридический центр Пресс, 2000. С. 169.
4. *Гаухман Л.Д.* Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики. М.: ЮрИноР, 1997. С. 36.
5. *Гаухман Л.Д., Максимов С.В.* Преступления в сфере экономической деятельности. М.: 1998. № 9. С. 74.
6. *Гайбарян М.М.* К вопросу о непосредственном объекте изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Черные дыры в Российском законодательстве. М.: 2009. № 10. С. 198.
7. *Горелов А.П.* Что охраняют уголовно-правовые нормы об ответственности за экономические преступления? // Законодательство, 2003. № 4. С. 23.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
9. *Здравомыслов Б.В.* Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. М.: Юрист, 2002. С. 180.
10. *Коржанский Н.И.* Предмет преступления (понятие, виды, значение для квалификации) учебное пособие. Волгоград: Высшая следственная школа МВД, 1996. С. 59.
11. *Крохина Ю.А.* Финансовое право России: Учебник для вузов. М.: Норма. 2004. С. 404.
12. *Кудрявцев В.Н.* Российское уголовное право. Общая часть: учебник. М.: Бек, 2002. С. 92.
13. *Лопашенко Н.А.* Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов: СГАП, 2001. С. 16.
14. *Маецкий А.В.* Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг // Молодой ученый, 2012. № 4. С. 288.
15. *Мартышевский П.С.* Советское уголовное право (часть основная). Харьков: ХГУ, 1981. С. 129.
16. *Петрянин А.В.* Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг // СПГ, 2003. № 6. С. 99.
17. *Солопанов Ю.В.* Ответственность за изготовление поддельных денег или ценных бумаг. М.: 1997. № 19. С. 46.
18. *Тарбагаев А.Н.* Уголовное право. Общая часть. М.: Проспект, 2014. С. 67.
19. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ, 15.12.2003. № 50. Ст. 4859.
20. *Феактистов М.В.* Совекупности нет, гражданский иск подлежит удовлетворению. М.: 2005. № 10. С. 142.
21. *Фирсов Е.П.* Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов, дисс. д. ю. н. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2004. С. 48.
22. *Чепурин М.Н., Киселева Е.А.* Курс экономической теории. М.: 2006. С. 823.
23. *Шаталов А., Вакасян А.* Фальсификация. Подделка. Подлог. М.: 1999. № 11. С. 154.
24. *Шишко И.В.* Уголовное право. Особенная часть: учебник. М.: Проспект, 2012. С. 210-211.