

АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ковальчук В.В.

*Ковальчук Виктория Валерьевна – студент,
направление: юрист в судопроизводстве,
юридический факультет,
Институт государства и права
Тюменский государственный университет, г. Тюмень*

Аннотация: в статье рассматриваются отдельные элементы юридического состава прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Проведенный анализ позволил сделать вывод о правовой природе примирения потерпевшего с обвиняемым, а также о значении этого факта для органа предварительного расследования.

Ключевые слова: институт примирения, примирение сторон, способ урегулирования уголовно-правового конфликта, уголовно-процессуальное законодательство.

Согласно статье 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе исходя из заявления потерпевшего или его законного представителя, прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, в соответствии со статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и возместило причиненный ему вред.

Лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, также может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно, согласно ст. 76 УК РФ, примирилось с потерпевшим и загладило нанесенный потерпевшему вред. Только при наличии всех перечисленных элементов юридического состава основания уголовное дело может быть прекращено в связи с примирением с потерпевшим [3].

Суду, при принятии решения о прекращении уголовного дела в случае с примирением сторон, следует всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности совершенного, данные о личности подсудимого и другие обстоятельства дела. Акцентируя внимание на решении, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, а также государства. В связи с чем необходимо также определять, соблюдены ли основания, предусмотренные статьей 76 УК РФ, согласно которым, от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, которое совершило преступление впервые, преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред [1].

К предпосылке прекращения дела относятся лишь те условия, без которых это решение в принципе невозможное. Таким образом, обстоятельства, образующие объективную основу для принятия решения о прекращении уголовного дела за примирением сторон, в своей совокупности составляют причину прекращения уголовного дела.

Разновидностью института мирового соглашения, по мнению ряда авторов, является примирение сторон, их обоюдное волеизъявление, направленное на устранение конфликта, порожденного преступлением.

Понятие, «мировое соглашение» также можно трактовать не только как сугубо гражданско-правовой институт, но и как разновидность родовых понятий «сделка», «договор». В данном случае договорное разрешение может быть и в отношении уголовно-правового спора. Поэтому институт сделки, договорной способ удовлетворения право требование стороны обвинения, может быть признан универсальным, общеизвестным [1]. К институту примирения сторон в мировом соглашении в его цивилистическом аспекте рациональнее всего сообщать, когда наличествует определенный потерпевший.

Таким образом, примирение - это не одно из условий, а производное из совокупности ряда факторов, результат согласия сторон, по достижению которого допустимо принятие осведомленным государственным органом постановления о прекращении уголовного дела, преследования по рассматриваемому основанию. Обстоятельства, связанные непосредственно с примирением сторон, в отличие от элементов состава материально-правового основания, представляют собой посткриминальные действия сторон, то есть производятся искусственно после события преступления участниками, заинтересованными в результате дела именно путем примирения. Данные обстоятельства можно назвать предпосылкой прекращения уголовного дела первой очереди — они определяют факт примирения сторон. Наличествуют и условия второй очереди, именуемые факультативные обстоятельства, которыми может быть определено принятие решения о прекращении уголовного дела [3].

Добровольное изъявление потерпевшим желания (в форме заявления или ходатайства) примириться с обвиняемым и прекратить уголовное дело по данному основанию является первоочередным условием,

которое должно быть выполнено сторонами для того, чтобы у государственного органа, ведущего уголовное дело, была причина для прекращения дела (преследования) в связи с примирением сторон.

Потерпевший может быть сам инициатором принятия такого решения по делу или соглашается с предложением, поступившим со стороны защиты или медиатора, в качестве которого может выступить компетентный государственный орган^[3]. В случае, если пострадавших несколько, то согласие, соответственно, должно быть выражено каждым потерпевшим.

Возможность примирения сторон зависит от совокупной позиции потерпевшего, гражданского истца, а также их представителей. Ведущие процесс, государственные органы, должны учитывать его как при принятии постановления о прекращении уголовного дела, так и об отказе в удовлетворении ходатайств участников стороны защиты о прекращении уголовного дела за примирением с обвиняемым.

Список литературы

1. *Бернер А.Ф.* Учебник уголовного права (Прим., прилож. и доп. Н. Неклюдова). Часть Общая. СПб., 1867. Т. 1. С.907.
2. *Ковальчук В.В.* Особенность института примирения в уголовном процессе. // «Отечественная юриспруденция», 2018. С. 83-86.
3. *Сивин И.А.* Некоторые проблемы нормативного регулирования и практики прекращения уголовного преследования (дела) в связи с примирением сторон. // «Государство и право. Юридические науки», 2011. С. 408-410.