

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ И МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Кигеян Р.Э.

*Кигеян Роман Эдуардович – студент,
кафедра уголовного права, факультет юриспруденции,
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар*

Аннотация: данное исследование посвящено оценке института административной преюдиции, его соответствию принципам уголовного права, необходимости данного нововведения для российского уголовного права.

Ключевые слова: административная преюдиция, множественность преступлений, неоднократность преступлений, административное наказание, производство по делу об административном правонарушении, уголовная ответственность, преступление, неоднократность, повторность, правонарушение.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года изначально не использовал административную преюдицию как криминообразующий признак некоторых деяний. Этот вопрос получил широкую огласку после того, как в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2009 года, а также в п. 43 Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года уделилось внимание необходимости более широкого использования в уголовном законодательстве административной преюдиции¹. Как считают многие ученые, именно с этого момента началось возрождение административной преюдиции.

А.В. Иванчин считает, что административная преюдиция существовала и в первоначальной редакции Уголовного кодекса Российской Федерации². Например, в составах с признаком «злость» (ст. 157 УК РФ, ст. 177 УК РФ, ст. 315 УК РФ). Злость здесь означает неоднократность неисполнения требований судебного исполнителя, бездействия после того, как вступил в законную силу судебный акт, неисполнение лицом судебного решения. Смысл заключается здесь в том, что к лицу применялись меры воздействия, на которые он никак не отреагировал, что и привело к возникновению уголовной ответственности. В ст. 154 УК РФ, ст. 180 УК РФ мы наблюдаем признак неоднократности, который является скрытым проявлением административной преюдиции. В комментарии к ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации говорится: «Неоднократность деяний в ст. 180 УК РФ – это не множественность преступлений, поскольку каждое из этих деяний, не повлекшее причинение крупного ущерба, само по себе не является преступлением. Незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, не причинившее крупного ущерба, - административное правонарушение (ст. 14.10 КоАП РФ)»³. Необходимо отметить, что для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ не требуется первоначально привлечь лицо к административной ответственности, достаточно установить не менее двух фактов совершения данного деяния. Пример судебной практики по ст. 14.10 КоАП РФ и ст. 180 УК РФ: Уголовное дело № 1-61/2017⁴. Новрузов Р.Ф. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.180 УК РФ, то есть в незаконном использовании чужого товарного знака, совершенное неоднократно при следующих обстоятельствах.

Новрузов Р.Ф. являясь индивидуальным предпринимателем, согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица в налоговом органе в качестве индивидуального предпринимателя от <ДАТА>, и арендуя на основании договора аренды от <ДАТА> помещение, расположенное по адресу: <АДРЕС> для осуществления розничной торговли промышленными товарами, умышленно совершил неоднократное использование чужого товарного знака.

Федеральный закон от 21.07.2011 дополнил УК РФ ст 151¹. В данной статье предусмотрена уголовная ответственность за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему, если это деяние совершено неоднократно. Согласно примечанию к данной статье: «Розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом неоднократно, признается розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции лицом, подвергнутому административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутому административному

¹ [Указ Президента Российской Федерации от 09.06.2010 г. № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 24. Ст. 3015].

² [Иванчин А.В. Конструирование составов преступлений с административной преюдицией: pro et contra // Вестник ЯрГУ. Серия «Гуманитарные науки». 2012. № 3 (21). С. 65–68.

³ КоАП РФ от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ].

⁴ [Архив Судебный участок мирового судьи г. Полярные Зори].

наказанию».⁵ Судебная практика по ст. 151¹ УК РФ: Уголовное дело № 1-67/2013⁶. Танкович Н.Б. совершила розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, при этом деяние совершено неоднократно. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 15.07.2013 года в 16 часов 45 минут, Танкович Н.Б., являясь продавцом магазина «Продукты» <ОБЕЗЛИЧЕНО> расположенного по адресу: <АДРЕС>, умышленно, осознавая, что перед ней несовершеннолетний покупатель, реализовала, осуществив розничную продажу, несовершеннолетнему <ФИО2>, <ДАТА4> рождения, одну бутылку пива «Оболонь», емкостью 2 литра, с содержанием алкоголя не менее 4,7% по цене 116 руб. Постановлением начальника 1 ОП МУ МВД России «Одинцовское» 15.07.2013 года Танкович Н.Б. привлечена к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей. 08.08.2013 года в 19 часов 10 минут, Танкович Н.Б., являясь продавцом магазина «Продукты» <ОБЕЗЛИЧЕНО> расположенного по адресу: <АДРЕС>, умышленно, осознавая, что перед ней несовершеннолетний покупатель, реализовала, осуществив розничную продажу несовершеннолетнему <ФИО3>, <ДАТА6> рождения, одну бутылку коктейля «Страйк» емкостью 0,5 литра с содержанием алкоголя не менее 7% по цене 70 рублей.

Все это говорит о том, что в уголовное право постепенно возвращается институт неоднократности, но уже в измененном виде. Разница в том, что неоднократность состояла из отдельных преступлений, а не из правонарушений, что является определяющим моментом в административной преюдиции. Велика связь административной преюдиции с повторностью и неоднократностью. Но есть и существенные различия. Состав с административной преюдицией отличается наличием множественности проступков, каждый из которых имеет тут или иную отраслевую принадлежность (административная). Интересен тот факт, что деяние, которое является преступлением с учетом предшествующего административного правонарушения практически не отличается по составу от данного административного правонарушения. У них совпадают такие характеристики, как субъект преступления, объект посягательства, объективная и субъективная стороны. Для данного состава необходимо изначально наступление административной ответственности.

Сторонников введения административной преюдиции становится все больше⁷. Этому есть объективные причины. Они считают, что такой подход обладает несомненными преимуществами. Применение мер административного наказания, само производство дела об административном правонарушении выполняет воспитательную и в большей степени предупредительную функцию. Лицо, которое привлекли к административной ответственности понимает, что в следующий раз ответственность станет уголовной, что породит совершенно другие последствия.

Есть и критики данной позиции⁸. Они не видят в применении административной преюдиции никакой предупредительной функции. Они считают, что составы с административной преюдицией говорят об усилении репрессивности закона, так как можно распространить сферу действия уголовного закона на де-факто непроступные правонарушения и неоднократное совершение правонарушений наказывать по всей строгости уголовного закона.

Можно сделать вывод, что введение административной преюдиции носит преждевременный и бессистемный характер. Это приведет к смешению преступлений и проступков, теряется грань между уголовной и иной юридической ответственностью. Такие изменения, особенно такие существенные, как введение административной преюдиции, требует обоснованности и аргументированности со стороны законодателя.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 09.06.2010 г. № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ, 2010. № 24. Ст. 3015.
2. *Иванчин А.В.* Конструирование составов преступлений с административной преюдицией: pro et contra // Вестник ЯрГУ. Серия «Гуманитарные науки», 2012. № 3 (21). С. 65–68.
3. КоАП РФ от 30 декабря 2001 года N 195-ФЗ.
4. Архив Судебный участок мирового судьи г. Полярные Зори
5. УК РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017).
6. Архив судебного участка № 152 Одинцовского судебного района Московской области

⁵ [УК РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017)].

⁶ [Архив судебного участка № 152 Одинцовского судебного района Московской области].

⁷ [Чашин А.Н. Использование института административной преюдиции в борьбе с наркопреступностью // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 38–40].

⁸ Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3 (23). С. 64–71.

7. *Чащин А.Н.* Использование института административной преюдиции в борьбе с наркопреступностью // Административное право и процесс, 2012. № 2. С. 38–40.
8. *Лопашенко Н.А.* Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. № 3 (23). С. 64–71.