

# НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСТОРИИ ПОНЯТИЯ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Пляскина К.С.

*Пляскина Кристина Сергеевна – магистрант,  
кафедра уголовного права и криминологии,  
Иркутский институт (филиал)  
Всероссийский государственный университет юстиции  
Российская правовая академия Минюста России, г. Иркутск*

**Аннотация:** латинское слово *lateens (latentis)* в переводе на русский язык означает скрытый, невидимый, внешне не проявляющийся. Данное понятие используется в различных областях знаний для определения явлений и процессов, протекающих внешне не заметно. В юридическую науку понятие «латентный» вошло в период тщательного исследования всех форм преступных проявлений с целью обозначения той части преступности, которая имела место в действительности, но по каким-то причинам осталась скрытой или незарегистрированной.

**Ключевые слова:** латентная преступность, латентные преступления, зарегистрированные преступления.

УДК 343.9.018

Вопрос о существовании латентной преступности возник едва ли не с момента появления уголовно-статистического учета преступности. Как указывает Г.И. Шнайдер, с самого начала криминологических исследований скрытая преступность была «камнем преткновения уголовной статистики» [9]. То есть, первым шагом в этом направлении было осознание того, что далеко не все преступления регистрируются. Первые упоминания о латентности встречаются в работах А.Ж. Кетле, Э. Ферри, Ф.М. Захаревича.

А.Ж. Кетле, исследуя значение латентности, отмечал: «...можно даже сказать, что все нам известное относительно уголовной статистики не представляло бы никакой ценности, если бы не допускалось, что существует почти неизменное соотношение между преступлениями, зарегистрированными и судимыми и всей нам неизвестной суммой совершенных преступлений. Это отношение необходимо и, повторяю, если оно бы не существовало в действительности, то все до сих пор установленное на основании данных уголовной статистики было бы ложным и бессмысленным» [3].

Ф.М. Захаревич, касаясь вопроса достоверности статистических данных, писал: «Увеличение цифры преступлений, оказывающихся в статистической таблице, часто есть только выражение лучшей системы, принятой для открытия их. Число арестантов, переданных в руки правосудия, не есть еще средство, вполне достаточное для числа преступлений, истинно совершаемых подобно тому, как число рыб, пойманных неводом, не указывает числа рыб, плавающих в реке...» [4]. В XX в. преступность стали сравнивать с айсбергом, у которого лишь малая часть на поверхности, а большая часть скрыта.

Впервые исследование скрытой преступности началось в США в 40-е годы XX в. в рамках исследовательских «самоотчетов». В качестве опрашиваемых выступали лица деликтоспособного возраста, которым задавались вопросы на предмет совершения ими уголовно наказуемых деяний. В последующем в сферу опроса были вовлечены лица, имеющие судимость. В 60-х годах наряду с предполагаемыми преступниками опросам стали подвергаться потенциальные потерпевшие.

Необходимо отметить, что на рассматриваемом этапе изучению подлежала лишь скрытая (незаявленная) часть латентной преступности. Вне сферы исследований оставалась латентность преступлений «без потерпевших», а также скрываемые правоохранительными органами деяния. Кроме этого, применяемые методы ориентировались скорее не на определение реального состояния преступности, а на выявление и исследование детерминант латентности (например, мотивов отказа потерпевших от обращения в правоохранительные органы). Скорее всего, задачи измерения латентной преступности на данном этапе и не стояла перед учеными.

В отличие от западных криминологов советские ученые уже на первых этапах исследования латентной преступности особое внимание уделяли определению ее понятия.

Одними из первых, кто дал понятие латентной преступности, были: Кетле А., Конев А.А., Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Так Кетле А. Ж. писал, что есть преступления, оставшиеся неизвестными правосудию – латентные преступления [3].

Конев А.А. под латентной преступностью понимал совокупность преступлений с не истекшим сроком давности, реально имевших место и повлекших возникновение уголовно-правовых отношений, по каким-либо причинам, не ставших известными компетентным правоохранительным органам. Иными словами, латентная преступность — это преступность, реально имевшая место, но по каким-либо причинам не попавшая в поле зрения компетентных правоохранительных органов [5].

Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. под латентной преступностью понимали преступления, скрытые от одного из органов, которому по закону представлено право расследовать или рассматривать дела о совершенных преступлениях [2]. Приведенные определения латентной преступности не содержат еще специфических черт, присущих данному явлению и скорее напоминает попытку постановки соответствующей проблемы.

Изучение вопросов, касающихся скрытой преступности, в СССР началось в 1960 годы. Данный процесс обусловил пристальное отношение к статистическому отображению преступности, в связи, с чем было обращено внимание на показательность данных уголовной статистики. Как писал А.А. Герцензон, «самым сложным является вопрос о показательности уголовно-статистических данных в связи с существованием, так называемой, скрытой (латентной) преступности».

В сентябре 1993 года латентная преступность стала предметом международного научно-практического семинара «Латентная преступность: познание, политика, стратегия». На семинаре рассматривались понятие, виды, детерминанты, методы исследования латентной преступности. По итогам работы семинара было сформировано понятие латентных преступлений – деяния, которые не были заявлены или зарегистрированы правоохранительными органами, или деяния, в отношении которых со стороны системы уголовного правосудия не было принято никаких последующих действий [7].

В конце 1990-х годов, а также современный период исследование латентной преступности вышло на уровень разработки методов измерения указанного явления. Названной проблематике были посвящены исследования А.А. Конева, Д.А. Ли, К.К. Горяинова и других криминологов. При этом авторы основное внимание уделяли исследованию косвенных методов измерения латентной преступности.

В современных учебных пособиях проблема латентной преступности все чаще находит свое комплексное отражение. Так в учебнике по криминологии под редакцией А. И. Долговой говорится, что латентная преступность – многоаспектная проблема, которая исследуется на междисциплинарном уровне и подлежит решению в том же порядке [1].

Комплексной оценке латентной преступности, ее понятию, причинам и условиям посвящены работы С.М. Иншакова, Н.В. Сазоновой и др. авторов, которые основное внимание уделяют определению понятия и природе латентной преступности. Так, например, Н.В. Сазонова определяет латентную преступность как «часть преступности, внешне выраженную в совокупности преступлений, не вошедших в систему государственного статистического учета, характеризующуюся определенными особенностями возникновения и развития, социальным и уголовно-правовым характером, общественной опасностью, имеющую свои качественные и количественные характеристики, временные и пространственные границы» [6]. Более краткое и четкое определение данного понятия дает С.М. Иншаков, который под латентной преступностью понимает незарегистрированную часть фактической преступности [8].

Необходимо отметить, что определение латентной преступности с использованием такого основания, как отсутствие деяния в системе государственного статистического учета, является доминирующим в криминологической науке, однако поддерживаемым не всеми учеными. Возможно, отсутствие единства в определении понятия латентной преступности свидетельствует о том, что проблема изучения латентной преступности пока находится в стадии своего решения и научные поиски в данном направлении еще продолжаются.

#### **Список литературы**

1. Долгова А.И. Криминология: учебное пособие. М.: Норма, 2010. С. 152.
2. Забрянский Г.И., Шляпочников А.С. Выявление латентной преступности // Советское государство и право, 1971. № 5. С. 98-103.
3. Кетле А.Ж. Социальная физика, или опыт исследования человеческих способностей. Киев, 1911. С. 262-264.
4. Кондрашков Н., Шляпочников А. Актуальные вопросы совершенствования уголовной статистики // Советская юстиция, 1964. № 21. С. 22-24.
5. Конев А.А. Криминологическая характеристика и предупреждение латентной преступности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980. С. 20.
6. Сазонова Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: дис... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 164.
7. Сборник материалов международного семинара // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. М.: ВНИИ МВД РФ, 1993. С. 32.
8. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / под ред. С.М. Иншакова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. 351 с.
9. Шнайдер Г.И. Криминология. М.: Прогресс-Универс, 1994. 130 с.