

ПРИЧИНЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Пляскина К.С.

*Пляскина Кристина Сергеевна – магистрант,
кафедра уголовного права и криминологии,
Иркутский институт (филиал)
Всероссийский государственный университет юстиции
Российская правовая академия Минюста России, г. Иркутск*

Аннотация: латентная преступность, как и всякое социальное явление, существует не изолированно, не сама по себе. Она обусловлена определенными процессами и явлениями и оказывает, в свою очередь, на них обратное влияние. Для того чтобы эффективно бороться с латентностью, необходимо знать причины образования этого негативного социального явления. Латентная преступность, как объективно существующее и прогрессирующее социальное явление, несет на себе отпечатки тех же причин, которые присущи зарегистрированной части преступности, детерминирована теми же социально-экономическими, политико-правовыми и психологическими факторами.

Ключевые слова: латентная преступность, зарегистрированная преступность.

УДК 343.9.018

Исследование различных подходов, посвященных причинам латентной преступности, позволит выделить, рассмотреть и сравнить наиболее значимые причины и условия латентной преступности.

К общим причинам латентности преступности следует отнести:

1. Степень общественной опасности совершенного деяния. Вряд ли у кого-либо вызывает сомнение повышенная опасность убийств или причинения тяжкого вреда здоровью. С точки зрения субъективной оценки, очевидно, каждый решит, что они неправильны, неправомерны. То есть, чем выше, по мнению потерпевшего и свидетеля преступления, опасность преступного деяния, тем больший шанс, что они сообщат о нем в правоохранительные органы.

Несколько иной будет выглядеть моральная оценка, когда субъект сталкивается с такими ситуациями, как уличная драка (хулиганство), нанесение побоев, незаконное производство аборта и некоторые другие преступления, общественная опасность которых, по сравнению с вышеназванными деяниями, расценивается гораздо ниже.

2. Уровень правосознания: а) нравственно правовое сознание населения; б) профессиональное правосознание сотрудников правоохранительных органов.

Несомненно, что одной из причин латентности преступности является отказ сообщать в правоохранительные органы о преступлениях в связи с недоверием к сотрудникам правоохранительных органов. «Население страны перестает доверять как правоохранительным органам, так и государству. В некоторых регионах страны стали создаваться общественные организации по защите от произвола сотрудников милиции» [3]. Однако активность граждан, направленная на информирование правоохранительных органов об известных им преступных деяниях, как известно, бывает различной. «Обладать этой информацией граждане могут, соприкасаясь с преступным деянием в основном в двух качествах - как свидетели (очевидцы) совершаемого на их глазах преступления или очевидных последствий преступного деяния, либо получив достаточно правдоподобную информацию о факте преступления от других лиц. В иных случаях граждане обладают информацией о преступном деянии, которое было направлено непосредственно против них, т. е. когда гражданин выступает в качестве потерпевшего» [2].

Соответственно, можно сделать вывод, что активность граждан в выявлении латентных преступлений напрямую зависит от их правосознания. При этом, как справедливо замечают Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е, далеко не обо всех межличностных конфликтах, даже сопровождающихся действиями, которые попадают под признаки преступления (нетяжкими, естественно, которые скрыть трудно, а иногда и просто невозможно), будет известно правоохранительным органам. Эти межличностные конфликты во многих случаях останутся не преданными гласности, и, разумеется, не будут зарегистрированы в качестве преступлений. И вмешиваться в данную область человеческих отношений правоохранительным органам следует чрезвычайно осторожно [1].

3. Характер и тяжесть последствий преступлений и их оценка потерпевшими, свидетелями и другими заинтересованными лицами. Данный фактор оказывает существенное влияние на выбор субъектом решения заявить или нет о совершенном преступлении в правоохранительные органы. При этом он прогнозирует

возможные последствия для себя, для виновного и даже для иных лиц. К объективным причинам скрытой преступности относятся:

1) состояние здоровья потерпевшего, свидетеля преступления, из-за которого он не смог сообщить сотрудникам правоохранительных органов о совершенном преступлении (например, находился в бессознательном состоянии, испытывал провалы в памяти);

2) находился в местах, где связь с сотрудниками правоохранительных органов была крайне затруднена или невозможна;

3) имел недостаточно информации о преступлении (видел лишь побег преступника с места преступления), и поэтому не мог квалифицировать подобное поведение как преступное;

4) полная неизвестность (совершенное преступление неизвестно ни преступнику, ни потерпевшему);

5) смерть потерпевшего.

Субъективными причинами скрытой преступности выступают:

1) неверие потерпевших и свидетелей в возможность раскрытия преступления, на это основание указали 12% лиц, опрошенных в ходе данного исследования;

2) правовой нигилизм, в частности, полная уверенность в том, что правоохранительные органы не будут реагировать на поданное заявление о преступлении и соответственно не стоит тратить свое время на эти процедуры; на это основание указали 34% опрошенных лиц;

3) существование вероятности выявления неблагоприятных проступков или правонарушений, совершенных когда-то потерпевшим или свидетелем, на что указали 8% опрошенных лиц;

4) стремление «разобраться» с преступником собственными силами теневая юстиция и, хотя в настоящее время ученые криминологи редко указывают на этот вид латентных преступлений, но по результатам данного исследования 18% опрошенных используют именно этот метод восстановления «социальной справедливости»;

5) боязнь мести со стороны преступника, членов его семьи, друзей и знакомых; по данным анкетирования 15% респондентов указали на данное обстоятельство, как основное при принятии решения не сообщать о преступлении в правоохранительные органы.

6) сочувствие преступнику (особенно если преступление совершает несовершеннолетний или престарелый человек, член семьи, близкий человек или иная хорошо знакомая личность); так 52% опрошенных потенциальных потерпевших не обратились бы в правоохранительные органы, если бы преступник был им хорошо знаком;

7) нежелание огласки события преступления (например, при изнасиловании или семейных конфликтах, побоях, истязаниях) на это основание указали 8% опрошенных;

8) считают вред, причиненный преступлением, незначительным и, не хотят тратить время на общение с сотрудниками правоохранительных органов; по результатам нашего опроса, данная причина является достаточно распространенной, так как на нее указали 34% респондентов;

9) некоторые лица, являвшиеся в прошлом потерпевшими или свидетелями правонарушения (преступления), совершенного сотрудниками правоохранительных органов, боятся или не доверяют им.

Объективные и субъективные причины скрываемой преступности связаны исключительно с профессиональной деятельностью сотрудников правоохранительных органов. Поэтому они качественно отличаются от причин скрытой преступности. К объективным причинам можно отнести:

1) перегрузку работой сотрудников правоохранительных органов, которые просто не в состоянии надлежащим образом проверять все сообщения о преступлениях; по мнению А.И. Долговой, в настоящее время правоохранительные органы просто не способны переработать всю информацию о преступности [4];

2) недостаточная материальная база и техническая обеспеченность сотрудников правоохранительных органов, затрудняющая их работу, на это основание указали 12% респондентов;

3) указание руководства правоохранительных органов о необходимости сокращения числа регистрируемых преступлений, на это основание указали 8% респондентов;

4) низкая профессиональная подготовка сотрудников, из-за которой они просто не способны выявить (определить) преступление, на это основание указали 6% респондентов;

5) оценка качества правоохранительной деятельности по раскрываемости.

Субъективными причинами скрываемых сотрудниками правоохранительных органов преступлений являются:

1) нежелание регистрировать трудно раскрываемые и, по мнению сотрудников не имеющие судебной перспективы дела «висяки», из-за боязни испортить процент раскрываемости, что может привести к неблагоприятным последствиям для отдельных сотрудников или всего правоохранительного органа;

2) халатное отношение к своей работе, вызванное ленью либо, другими обстоятельствами;

- 3) ложно понятые интересы службы, т.е. стремление к отличным показателям в работе;
- 4) ошибки квалификации преступных деяний и, следовательно, необоснованные отказы в возбуждении соответствующих уголовных дел;
- 5) коррупционные мотивы сокрытия преступлений среди сотрудников правоохранительных органов;
- 6) пассивность правоохранительных органов в выявлении (обнаружении) подготавливаемых и совершенных преступлений;
- 7) лень и нежелание вести следствие по делам, сложным с точки зрения доказывания (например, мошенничества).

Следует отметить, что в настоящее время в нашей стране количество заявлений более чем в 12 раз превышает количество возбуждаемых уголовных дел. Так если в 2006 году было подано 19,3 млн заявлений и сообщений о совершенных преступлениях и зарегистрировано 3855 тыс. преступлений, т.е. по каждому шестому – принималось решение о возбуждении уголовного дела, то в 2013 году при 28,35 млн поданных заявлений, зарегистрировано 2,206 тыс. преступлений. Следовательно, такое решение принималось только по каждому 14-му заявлению (сообщению). В результате только 7% всех сообщений были признаны заслуживающими уголовно-процессуального внимания. Исходя из этого, можно предположить, что 93% заявителей вряд ли были удовлетворены реакцией правоохранительных органов на их проблемы и в будущем, возможно, будут искать иные, возможно и неправомерные, пути их решения.

Таким образом, является надлежащая как по содержанию, так и по форме реакция со стороны сотрудников правоохранительных органов, к которым поступают заявления и сообщения о преступлениях. Их реакция на такие заявления и сообщения должна выражаться в выполнении ими предусмотренных уголовно-процессуальным законом и подзаконными нормативными актами действий по приему и учету поступающей в данный орган информации о преступлениях и правонарушениях, оценке полученной информации с точки зрения ее полноты и определенности, позволяющей 48 предварительно квалифицировать деяние как преступное либо неправомерное, и принять юридически значимое решение.

Список литературы

1. *Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е.* Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия. / Учебное пособие - Волгоград: ВА МВД России, 2008. 88 с.
2. *Бышевский Ю.В., Конев А.А.* Латентная преступность и правосознание. / Учебное пособие Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1986. 76 с.
3. *Варыгин А.Н.* Преступность сотрудников внутренних, дел и проблемы воздействия на нее: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. 33 с.
4. *Криминология: учебник / под ред. А.И. Долговой.* 4-е изд. М.: Норма, 2010. 912 с.