

# ПОНЯТИЕ АРБИТРАЖНОГО И ТРЕТЕЙСКОГО СОГЛАШЕНИЯ

## Еленский С.А.

*Еленский Сергей Александрович – магистрант,  
кафедра гражданского права и процесса,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова, г. Ульяновск*

**Аннотация:** в статье рассмотрена сущность арбитражного и третейского соглашения, правовой статус современного арбитражного соглашения. Изучены нормативные документы и подзаконные акты в отечестве и за рубежом. Сделан вывод о том, что применение арбитражного соглашения на практике порождает алгоритм проблем.

**Ключевые слова:** арбитражное соглашение, третейское соглашение.

### 1. Введение

Сегодня многие споры, возникающие в результате международных торговых отношений, решаются путем обращения к арбитражу.

Основные причины, побуждающие ссылаться на этот метод урегулирования споров, включают в себя: сокрытие разбирательства спорного вопроса с общественной точки зрения и неразглашение коммерческой тайны обеих сторон, отсутствие волокиты в процедуре и особенно недоверие к каждому из сторон в нейтралитете суда, который принадлежит одной и другой стороне. На самом деле, чтобы обойти такие проблемы, обе стороны международного торгового договора соглашаются разрешить свой спор через арбитраж, который принимается во всем мире.

Изучение российскими и зарубежными учеными института арбитражного соглашения уходит корнями в прошлое. Наиболее существенный вклад в исследование данной проблемы внесли С.Н. Лебедев [1] и А.И. Минаков [2]. Работы указанных авторов во многом определили направление споров в отношении проблемы заключения арбитражного соглашения. Однако принятие новых нормативных документов, повлекло необходимость его более детального и углубленного изучения.

### 2. Определение арбитражного соглашения

В России и зарубежных государствах понятия третейского суда до недавних времен являлись по большому счету общими.

Изменению ситуации поспособствовало принятие Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и принятие Комиссией ООН по праву международной торговли Типового (Модельного) закона «О международном коммерческом арбитраже».

С момента принятия ООН вышеуказанных законных актов коммерческий арбитражный суд, стал отдельным объектом правового регулирования.

Взглянуть на проблему ретроспективно в СССР внутренний третейский суд практически не подвергался научному исследованию, в то время как внешний арбитраж находился под пристальным взглядом ученых и был объектом для серьезных исследований.

Только во время перехода СССР к рыночной экономике влияние внутреннего третейского суда на хозяйственную жизнь общества значительно возросло [3. С. 3].

Достаточно распространенной оговоркой является использование термина «арбитражное (третейское) соглашение» при не разделении этих совершенно разных понятий.

Арбитраж внутренний ориентирован на отечественное законодательство, тогда как внешний арбитраж является составляющей международных отношений. Внутренний арбитраж привязан к принципам внутреннего законодательства государства, а правовое регулирование внешнего арбитража занимают положения международных договоров [4. С. 5].

Таким образом, оснований утверждать об однородности правового регулирования двух по сути разных институтов в настоящее время не имеется. Об этом свидетельствует наличие различных подходов, предназначенных для применения к международному арбитражу и арбитражу внутреннему [5. С. 38-41].

На данный момент положение дел в государстве складывается иным способом. Правовое регулирование деятельности внутренних арбитражных судов не так сильно отвечает признаку императивности, как в отношении международных арбитражных судов.

Ситуация, в которой сторонам спора предоставляется возможность определить в соглашении невозможность судебного оспаривания решения внутреннего арбитражного суда, в то время как законодательство о международном арбитраже такой возможности сторонам не предоставляет.

Понятие «арбитражное соглашение» и «третейское соглашение» определены Законом № 5338-1[6] и Законом № 102-ФЗ [7]. С учетом изложенного арбитражное соглашение обладает отдельными отличительными чертами.

В первую очередь, разграничивает эти два понятия субъектный состав соглашений. Арбитражное соглашение всегда осложнено иностранным элементом. В свою очередь, сторонами третейского соглашения могут быть любые лица. Помимо всего прочего третейское соглашение может быть составлено в отношении спора, возникшего из любого гражданско-правового договора [8. С. 55-56]. В то же время арбитражное соглашение подлежит заключению в отношении споров, вытекающих из внешнеэкономических отношений, что отвечает статье 1 Закона № 5338-1. Отличает арбитражное соглашение от третейского и применение совершенно разных федеральных законов. В частности, в арбитражное соглашение может быть заключено в том числе в состав договора присоединения, тогда как заключение третейского соглашения влечет признание его недействительным по основаниям, изложенным в пункте 3 статьи 5 Закона № 102-ФЗ.

Изложенное в полной мере доказывает наличие теоретических и практических различий правовой природы арбитражного и третейского соглашения. Представим, что арбитражное соглашение заключено сторонами в отношении потенциально возможного спора в будущем. При этом на момент заключения такого соглашения одна из сторон является организацией с иностранными инвестициями. Однако в дальнейшем эта сторона утрачивает иностранный элемент. Возникает весьма закономерный вопрос: происходит ли в таком случае трансформация заключенного ранее между сторонами арбитражного соглашения в соглашение третейское?

Значение такого вопроса нельзя недооценивать, поскольку от ответа на него зависит возможность применения того или иного закона. Закон № 5338-1 или Закон № 102-ФЗ соответственно.

Возникновение такого вопроса в российской доктрине связано с установленным в законодательстве критерием субъектного состава арбитражного соглашения. Полагаю, что в этой связи применению в изложенной выше ситуации подлежат положения того закона, критериям которого в отношении субъектного состава соглашение отвечает на момент заключения спора. Обусловлено это тем, что стороны, заключая договор и соответствующее соглашение, не могут предположить, каким образом изменится их правовой статус в будущем. Иной правовой подход, на наш взгляд, не способен обеспечить надлежащего уровня защиты прав сторон такого договора.

### **3. Заключение**

Третейский суд может разрешить спор, руководствуясь заключенным между сторонами арбитражным соглашением, а международный коммерческий арбитраж – наоборот, соглашением третейским. Между тем ввиду близости данных правовых институтов сложностей в такой ситуации у судов возникнуть не должно.

Оснований же говорить о трансформации арбитражного соглашения в третейское не имеется: соглашение, заключенное как арбитражное, продолжает оставаться таковым независимо от того, изменился ли правовой статус сторон договора либо нет.

Как было установлено ранее, арбитражное и третейское соглашения являются понятиями разными, однако имеющими сходную правовую природу. В этой связи у данных институтов должен быть единый, родовой по отношению к обоим, термин.

Существует мнение о необходимости рассматривать арбитражное соглашение в качестве разновидности третейского.

Вместе с тем, во-первых, правовая природа последнего не позволяет рассматривать его в качестве охватывающего арбитражное соглашение термина.

Во-вторых, такое истолкование вполне могло бы привести к юридически-техническому затруднению: определение третейского соглашения имеется исключительно в Законе №102-ФЗ, который не применяется к международному коммерческому арбитражу.

В связи с этим применение термина «третейское соглашение» в качестве родового по отношению к словосочетанию «арбитражное соглашение» неверно. Полагаю возможным рассматривать арбитражное и третейское соглашение как составные части одного общего термина, например, «соглашение о передаче дела на рассмотрение в суд».

Вместе с тем сам законодатель не всегда использует термины «арбитражное» и «третейское соглашение» верно. Так, согласно статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом. Между тем статья 230 Кодекса предписывает, что правила, установленные в настоящем параграфе, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации.

В свою очередь Гражданский кодекс Российской Федерации более точно использует приведенную терминологию. В силу статьи 417 Гражданского кодекса Российской Федерации в признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором истребуется признание и исполнение, доказательств того, что одна из сторон арбитражного соглашения была в какой-либо мере недееспособна или это соглашение недействительно в соответствии с законом, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого доказательства – в соответствии с законом страны, в которой решение было принято. В то же время статья 421 Кодекса, устанавливающая основания для отмены решения «внутреннего» третейского суда, использует только понятие «третейское соглашение».

Как показывает сложившаяся на настоящий момент судебная практика, положения статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все же применяются и к арбитражным соглашениям. На основании вышеизложенного необходимо устранить имеющиеся в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации неточности путем использования выражения «арбитражное или третейское соглашение» вместо использования только одного из приведенных понятий для обозначения обоих видов соглашений.

#### **Список литературы**

1. *Лебедев С.Н.* Международный торговый арбитраж / С.Н. Лебедев. М.: Изд-во «Международные отношения», 1965. 220 с.
2. *Минаков А.И.* Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешнеэкономических споров / Юрид. лит., 1985. 144 с.
3. *Виноградова, Е.А.* Правовые основы организации и деятельности третейского суда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.04 / Е.А. Виноградова. Российская Академия наук. Институт государства и права. М., 1994. С. 3.
4. *Дубровина М.А.* Критерии определения международного характера (на примере законодательства Швейцарии) / Арбитражный и гражданский процесс, 2001. №2. С. 5.
5. *Казаченок, С.Ю.* Унификация терминологии арбитражного соглашения в процессе международной интеграции / Казаченок С.Ю., Антипова Е.А. Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция, 2014. № 2/2014. С. 38-41.
6. «О международном коммерческом арбитраже»: закон Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 // Российская газета, 1993. № 156.
7. Федеральный закон №102-ФЗ от 24.07.2002 «О третейских судах в Российской Федерации».
8. *Филонова А.А.* Соглашение сторон о передаче спора на рассмотрение третейского суда как реализация принципа диспозитивности в арбитражном процессе / Филонова А.А., Кручинин В.Н. Научно-исследовательские публикации, 2014. № 6 (10)/2014. С. 55-56.