

# НОРМАТИВНО-ПОЗИТИВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОСУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Сморчков А.А.

*Сморчков Андрей Александрович – магистрант,  
юридический факультет,  
Приволжский филиал,  
Российский государственный университет правосудия, г. Нижний Новгород*

**Аннотация:** в статье анализируется нормативно-позитивная характеристика досудебного доказывания в уголовном процессе.

**Ключевые слова:** доказывание, досудебная стадия уголовного судопроизводства, доказательства.

Точность и полноту запечатления в уголовном деле исследуемых событий обеспечивает установление процессуальной формы доказывания. Надежность же окончательных выводов по делу обеспечивает Многократная же проверка результатов проведенного расследования обеспечивает надежность окончательных выводов по делу с помощью субъектов, осуществляющих досудебное и судебное производство.

Процессуальная форма, регламентируемая уголовно- процессуальным законодательством обеспечивает, в свою очередь, гарантии объективности и компетентности, которые предъявляются к участникам уголовного судопроизводства как к субъектам доказывания по уголовному делу.

Законодательное закрепление процесса доказывания обеспечивает субъектам доказывания обеспечение из законных прав и интересов. Уголовно- процессуальным законодательством обеспечивается также регламентация установленного порядка доказывания, а в том случае, если в данном процессе обнаруживается, что необходимо вторжение в сферу личных интересов граждан, то это допустимо лишь определенных, очерченных законом границ.

Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, согласно ст.126 и 127 Конституции РФ, выступают как правотворческие субъекты, а не только как правоприменители, также Конституционный Суд РФ является субъектом правотворчества, так как он осуществляет толкование норма права, осуществляет конституционное судопроизводство, не допускает вступления в законную силу норма права, которые не соответствуют требованиям Конституции РФ[1, с. 1.].

Кроме того, следует отметить, что в силу особенностей правовых позиций, содержащихся в решениях Конституционного Суда РФ, носящих обязательный характер на территории всей Российской Федерации, данные решения можно считать правовым прецедентом.

Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25.03.2014 № 8–П «По делу о проверке конституционности ряда положений ст. 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно–процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С. С. Агаева, А. Ш. Бакаяна и других» Конституционный суд с некоторым «опозданием» признал неконституционными ряд положений Уголовно–процессуального кодекса РФ.

Таким образом, признаны не соответствующими Конституции РФ взаимосвязанные положения пунктов 2 и 5 части второй статьи 401.3, пункта 5 части первой статьи 401.5, пункта 1 части второй и части третьей статьи 401.8 и статьи 401.17 УПК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.12.2013 №382–ФЗ «О внесении изменений в статью 401.3 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации», в той мере, в какой устанавливая правило о возвращении кассационных жалоб без рассмотрения, если судьей Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда вынесено постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, эти положения лишали лиц, кассационные жалобы которых были возвращены судьей соответствующего суда без рассмотрения, возможности дальнейшего обжалования судебных решений в кассационном порядке. Стоит отметить, что Федеральным законом от 28.12.2013 №382–ФЗ «О внесении изменений в статью 401.3 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации» ранее оспариваемые в жалобах нормы были изменены.

В доказательственном праве содержатся те источники, в которые содержатся единство правовых норм и правила поведения субъектов доказательственного права, то есть доказательственное право имеет свою форму и содержание.

В пределах доказательственного права действуют четыре основные группы норм:

1) нормы, устанавливающие обязанности органов, осуществляющих судопроизводство, и одновременно определяющие права этих органов по отношению к гражданам, другим лицам и

учреждениям, участвующим в доказывании (например, ст. 195 УПК) определяет порядок назначения судебной экспертизы, или ст. 197 УПК регламентирует порядок присутствия следователя при проведении судебной экспертизы):

2) нормы, устанавливающие обязанности тех же органов в отношении граждан, участвующих в доказывании, других лиц и учреждений. Например, ст. 191 УПК обязывает привлечь к участию в допросе свидетеля, потерпевшего, не достигшего 14 лет, педагога:

3) нормы, регулирующие отношения между самими органами, ответственными за уголовное дело, на разных стадиях процесса. Например, п.4 ч.2 ст. 38 УПК регулирует отношения между следователем и органом дознания:

4) нормы, регулирующие отношения между участвующими в доказывании гражданами и их представителями, что осуществимо под контролем органов, ответственных за уголовное дело. Так, ст. 45 УПК определяет участие представителей потерпевшего, гражданского истца для защиты их прав и законных интересов.

Источники доказательственного права те же, что и для уголовно-процессуального права в целом. Это Конституция Российской Федерации и Федеральный закон. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие, что определено конституционной нормой статьи 15. Уголовно-процессуальный кодекс представляет собой систематизированный закон, вобравший в себя основные нормы доказательственного права, регулирующие правоотношения в области доказывания [2, с. 1].

К источникам доказательственного права относятся и ряд других законов, которые имеют свой основной предмет правового регулирования, охватывают ряд вопросов процессуальной деятельности и в их числе о работе с доказательствами. Это «Закон об ОРД», «О прокуратуре РФ», «Закон о полиции» и другие. Нормы названных законов в части регламентации вопросов доказывания и доказательств не должны противоречить ни УПК, ни Конституции РФ.

#### ***Список литературы***

1. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 08.06.2015) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета №138–139, 23.07.1994.
2. *Крупницкая В.И.* Теория доказательств и доказывание: курс лекция // В.И. Крупницкая. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2015. 173 с.