

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ О ПОНЯТИИ ПРОСТОГО ОСЛОЖНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Голубева И.В.¹, Туманова А.И.²

¹Голубева Ирина Валерьевна – доктор филологических наук, профессор;

²Туманова Анастасия Игоревна – студент магистратуры,
кафедра русского языка и литературы,
Таганрогский институт (филиал)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
г. Таганрог

Аннотация: в статье анализируются спорные теории, в которых раскрывается проблема понятия простого осложненного предложения. Необходимость изучения структуры языка, языковых значений и конкретных предложений, в которых общие свойства дополняются, «расцветаются» индивидуальным своеобразием от частной синтаксической единицы, определяется тем, что овладение речевыми средствами русского языка создает условия для интеллектуального, эмоционального и нравственного развития личности человека, подготовки его к активному участию в общественной жизни. Проблема понятия заключается в том, что нет строгого определения понятия «осложненное предложение»: в него входят и однородные члены, и обращения и т.д.

Ключевые слова: русский язык, синтаксис, простое осложненное предложение, однородные члены, обращения, вводные и вставные конструкции.

В настоящее время русский язык является не только учебной дисциплиной, но и важнейшим средством коммуникации и целостного развития личности. В Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования (ФГОС ООО) (утвержден приказом Минобрнауки РФ № 1897 от 17 сентября 2010 год.) образовательное значение дисциплины русский язык определяется тем, что русский язык является для большинства жителей России родным языком и как следствие выполняет ряд функций, связанных с построением коммуникации. Функциональная наполненность языка связана с построением социального взаимодействия человека в государстве. Являясь государственным языком на территории РФ, он является средством общения и взаимодействия, основным источником познания окружающего мира и его предметно-содержательной наполненности, это основной источник усвоения и хранения знаний, национальной культуры русского народа. Уровень освоения речевыми формул русского языка и объем словарного запаса является основным из показателей интеллектуального развития человека. Без знания языка невозможна успешная социализация личности в обществе. На основании этого мы понимаем, что овладение речевыми средствами русского языка создает условия для интеллектуального, эмоционального и нравственного развития личности человека, подготовки его к активному, участию в общественной жизни.

Этим определяется и необходимость изучения как структуры языка и языковых значений, так и конкретных предложений, в которых общие свойства дополняются, «расцветаются» индивидуальным своеобразием от дельной, частной синтаксической единицы.

Проблема понятия: нет строгого определения понятия «осложненное предложение»: входят и однородные члены, и обращения и т.д.

Причины: сложность и неоднородность объекта и степень разработанности синтаксической теории в целом.

Традиционная точка зрения [3]: осложнение – это стилистическая категория. Обособленные члены – это стилистическая надстройка в элементарном предложении

Современный подход определяется развитием идей семантического синтаксиса.

К понятию осложненного предложения относятся:

- предложения с однородными членами
- предложения с обособленными членами
- предложения с вводными и вставными конструкциями
- предложения с обращением

Степень осложнения разная, нужно основание для их объединения.

Осложненное предложение не является самостоятельной синтаксической единицей. По структуре оно представляет собой простое предложение, противопоставленное сложному как единица монопредикативная единице полипредикативной.

Осложненное предложение по ряду признаков в той или иной степени сближается со сложным предложением. Многие типы осложненных предложений характеризуются дополнительной предикативностью, связанной с определенными способами ее синтаксического оформления. Тем не

менее осложненное предложение любой структуры имеет одно предикативное ядро и этим отличается от сложного предложения.

Строгого определения осложненного предложения в синтаксической теории не выработано, существует лишь традиция употребления соответствующего термина: к осложненным обычно относят предложения с однородными членами [1] и предложения с обособленными оборотами. В некоторых грамматиках осложненными называют также предложения с обращением и даже предложения с вводными словами. Вместе с тем многие авторы при описании соответствующих семантических явлений понятием «осложненное предложение» вообще не пользуются. Отказ от общего определения объясняется разнохарактерностью тех синтаксических явлений, которые практически подводятся под понятие «осложнение». Чтобы пользоваться этим понятием, нужно найти и теоретически определить то основание, опираясь на которое можно противопоставить всякое осложненное предложение неосложненному.

Есть мнение, что понятие «осложненное предложение» нужно сузить. С этой точки зрения предложение с однородными членами не является осложненным, поскольку однородность лишь количественно расширяет предложение, но не осложняет его. При таком узком понимании осложненным является только предложение с обособленными «членами». Однако само понятие обособления «также нуждается в уточнении и более строгом теоретическом определении. Под это понятие подходят разнотипные в синтаксическом отношении факты и явления. Обособленные обороты очень различны в конструктивном отношении, так что фактор интонационного выделения играет в них определенную роль. Разные виды обособления имеют различное отношение к сфере конструктивного и коммуникативного синтаксиса.

Осложнение связывают прежде всего с полупредикативностью – особым синтаксическим значением, близким к предикативному. Это значение находят не во всех, но во многих обособленных оборотах, таких как деепричастный оборот, обособленный причастный оборот, обособленное приложение (аппозиция). Но и термин «полупредикативность» понимается в синтаксисе неодинаково. Полупредикативность обособленного прилагательного не идентична полупредикативности деепричастного оборота, постоянным свойством которого является связь с другим глаголом того же предложения. С другой стороны, скрытая, явно не выраженная предикативность какого-либо обособленного оборота или иной части предложения, не совпадающая с полупредикативностью, также служит осложнению предложения. Это создает необходимость в каком-то общем наименовании для всех проявлений того значения, которое не является настоящей предикативностью, но имеет некоторые ее признаки, данные в тех или иных синтаксических показателях. В дальнейшем в качестве такого общего наименования мы будем пользоваться термином «дополнительная предикативность».

Однако сводить понятие осложнения простого предложения к дополнительной предикативности, и тем более к одному ее виду – полупредикативности, нет оснований.

Однородные члены также осложняют предложение. Сторонники точки зрения, согласно которой однородность лишь количественно расширяет состав предложения, не учитывают того факта, что между однородными членами устанавливаются смысловые и синтаксические отношения. Сочинительная связь, оформляющая эти отношения, содержательно обогащает предложение, она вносит дополнительные семантико-синтаксические значения, осложняющие предложение [2].

Другое дело вводные слова, вставные обороты и обращение. Традиция, следуя которой эти категории относят к осложнению, связана с пунктуационной практикой и во многом объясняется учебными задачами. С точки зрения синтаксической теории вопрос об их причастности к осложнению не решается однозначно.

Считать вводные слова одним из видов осложнения нет достаточных оснований. Они функционируют как в осложненном, так и в неосложненном простом предложении (видимо, завтра будет дождь), осознавая его особый синтаксический план. Конечно, вводно-модальные слова вносят в предложение дополнительные смыслы, но они иного порядка, чем те значения, которые создаются осложняющими членами предложения. Такие слова нельзя включить в ряд осложняющих членов хотя бы потому, что они не являются членами предложения. Они выполняют организующую функцию, определяя позицию говорящего субъекта. В осложненном предложении они одновременно играют важную строевую роль, участвуя в выражении отношений между частями предложения, и тем объединяются с его служебными элементами.

Сложнее вопрос об обращении и вставочных оборотах. Не будучи членами предложения, обращения, как и вставки, могут, тем не менее, выполнять аналогичную им роль, сближаясь в определенных условиях с членами предложения функционально. Поэтому вопрос об обращении и «вставке» рассматривается особо.

Выделение осложненного предложения из общего ряда простых и применение данного термина к определенному кругу фактов имеет своим основанием практическую деятельность говорящих. В речевой практике устанавливаются определенные функциональные соответствия, связывающие разные виды

осложнения между собой – с одной стороны, и со сложным предложением – с другой стороны. То, что в сложном предложении – полипредикативной структуре – дано в явном, развернутом виде, в осложненном предложении – монопредикативной структуре – как бы свернуто, сжато. Семантические соответствия, а часто и возможность взаимной трансформации связывают со сложным предложением как предложения с обособленными оборотами, так и предложения с однородными членами. Есть осложненные предложения, настолько близкие к сложному, что их положение в синтаксической системе определяется как промежуточное [4, 176-178].

Вместе с тем одна только возможность преобразования простого предложения в сложное не является признаком осложненного предложения, да и не всякое осложненное предложение обнаруживает такую возможность.

Итак, границы понятия «осложненное предложение» очерчиваются недостаточно четко. И это закономерно, так как есть разные ступени и разная мера осложнения.

Список литературы

1. *Арутюнова Н.Д.* Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. М., 1976.
2. *Булыгина Т.В.* К построению типологии предикатов в русском языке // Семантические типы предикатов. М., 1982.
3. *Пешковский А.М.* Русский синтаксис в научном освещении. М., 1956.
4. *Русская грамматика.* Т. 2. М., 1980.